



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-2560/2024

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Marija Bakula Vugrinec, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za pokretanje stečajnog postupka nad dužnikom LSL GLAZURE TECH j.d.o.o., OIB 83879336412, Prudnice, Prudnička cesta 31F, 2. travnja 2025.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom LSL GLAZURE TECH j.d.o.o., OIB 83879336412, Prudnice, Prudnička cesta 31F.

II. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 2. travnja 2025. u 13:30 sati.

III. Za stečajnog upravitelja imenuje se Jelena Kordić OIB 78573539971, Višnjevac, E. Kvaternika 44A.

IV. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom LSL GLAZURE TECH j.d.o.o., OIB 83879336412, Prudnice, Prudnička cesta 31F.

V. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Zagreb, podnijela je ovom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ). U prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka se u bitnome navodi kako je na dan 8. listopada 2024. dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 12.893,54 eura, te je imao 6 zaposlenih.

2. Sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak nad dužnikom sukladno odredbi čl. 115. st. 1. SZ-a. Zastupnik po zakonu dužnika uredno je primio navedeno rješenje

u skladu s čl. 12. st. 1. SZ-a, i nije osporio predlagateljeve tvrdnje o postojanju stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

3. Sud je sukladno odredbi čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti utvrđivao sve činjenice koje su odlučne za donošenje odluke te je radi toga izvodio potrebne dokaze. Sukladno zaključku suda od 28. listopada 2024. SREDIŠNJE KLIRINŠKO DEPOZITARNO DRUŠTVO d.d. je obavijestilo sud da u sustavu SKDD-a ne postoji račun materijaliziranih vrijednosnih papira dužnika. Vanjskom provjerom u podatke o vlasništvu vozila Ministarstva unutarnjih poslova utvrđeno je da je dužnik upisan kao vlasnik 3 vozila. Vanjskim provjerama u sustav ePlovilo, sustav Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo i podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra sud je utvrdio da dužnik nije upisan kao vlasnik plovila, kao vlasnik zrakoplova, ni kao vlasnik nekretnina.

4. Dužnikov zastupnik po zakonu nije dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika, niti je pristupio na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, koje je sukladno odredbi čl. 128. st. 5. SZ-a spojeno s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka.

5. Rješenjem od 5. prosinca 2024. sud je imenovao privremenog stečajnog upravitelja. Privremeni stečajni upravitelj je u pisanom izvješću naveo, a što je potvrdio i na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, da je u odnosu na dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i prezaduženosti, kao i da dužnik nema nikakve imovine, da je dolaskom na adresu sjedišta društva utvrdio da se na adresi nalazi velika moderna obiteljska stambena kuća na kojoj nema oznake tvrtke dužnika. Na adresi je zatekao zastupnika po zakonu koji je usmeno potvrdio da dužnik nema više niti jednog vozila, da su prodana, a da je stroj neispravan i za otpad. Prema usmenom navodu zastupnika po zakonu i dostavljenim izlaznim računima, vozila marke Opel Corsa i Citroen Jumper su prodana 30. studenoga 2024.. Prema usmenoj informaciji vozilo Brinkmann je stroj koji nije bio u funkciji i nema vrijednosti te je za otpad. Vozilo Citroen Jumper prodan je povezanoj pravnoj osobi za cijenu od 750,00 eura i prema usmenoj informaciji još nije plaćen. Vozilo Opel Corsa prodano je fizičkoj osobi za cijenu od 450,00 eura i plaćeno je zastupnika po zakonu dužnika na ruke. Zastupnik po zakonu je iskazao da oba vozila trošila puno ulja i da su bila u istrošenom stanju. Zastupnik po zakonu je upozoren da kupoprodajna cijena za vozilo Citroen Jumper mora što prije biti plaćena na poslovni račun dužnika. Zastupnik po zakonu dužnika dao je izjavu da dužnik nema imovine odnosno dostavio je popis imovine i obveza ovjeren kod javnog bilježnika Željka Petrušića iz Zaprešića pod brojem OV-463/2025 od 10. siječnja 2025. Jedina imovina iskazana u poslovnim knjigama su potraživanja za pozajmice vlasniku društva, za koje očito ne postoji namjera vraćanja. Stoga bi radi povrata navedene pozajmice bilo potrebno pokrenuti sudski postupak. Vođenje sudskog postupka s obzirom na pretpostavljeni VPS u iznosu od 82.000,00 eura iziskuje visoke troškove odvjetničkog zastupanja i sudskih pristojbi. Procjenjuje da bi odvjetnički troškovi zastupanja jedne strane iznosili minimalno 9.270,00 eura (za šest radnji: tužba, obrazloženi podnesak, pripremno ročište, glavna rasprava, žalba/odgovor na žalbu, prijedlog za ovrhu, svaka 1.545,00 eura s PDV-om) i troškovi pristojbi cca 2.654,44 eura (tužba, presuda, žalba, prijedlog i rješenje o ovrsi, svaka 663,61 eura). Privremeni stečajni upravitelj nema informacije o imovinskom statusu zastupnika po zakonu i vlasnika dužnika. Stečajni

dužnik nema imovine odnosno sredstava iz kojih bi predujmio troškove provođenja postupka prisilne naplate predmetnog potraživanja.

6. Po ocjeni ovog suda, u prethodnom postupku sud treba utvrditi postoji li imovina iz koje se trenutno mogli namiriti troškovi postupka. U konkretnom slučaju takva imovina ne postoji. Obveza člana društva na povrat pozajmica ne predstavlja takvu imovinu, a tek kad bi (i ako) bila naplaćena (a u slučaju osporavanja i utužena) bi predstavljala imovinu iz koje se mogu namiriti troškovi postupka.

7. Potraživanja od kupaca, ostala potraživanja, dani zajmovi, depoziti i sl. predstavljaju tek potencijalnu imovinu koju prethodno treba naplatiti (a u slučaju osporavanja i utužiti) pa se ne radi o imovini iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi postupka (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenjima poslovni broj PŽ-2739/2018 od 2. svibnja 2018., PŽ-2833/2018 od 11. svibnja 2018. i PŽ-880/2024 od 29. veljače 2024.).

8. U slučaju kada dužnik ima samo nenaplaćene tražbine koje ne predstavljaju imovinu iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi postupka, sud treba sukladno odredbi čl. 132. SZ-a pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom na uplatu predujma za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka. Ako predujam bude uplaćen, sud će otvoriti stečajni postupak nad dužnikom. U otvorenom stečajnom postupku stečajni upravitelj može pozvati dužnikovog člana društva na povrat pozajmica, a vjerovnici mogu donijeti odluku o pokretanju parnice radi naplate tražbine i predujmiti (dodatno) troškove takve parnice. S druge strane, ako predujam za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka po čl. 132. SZ-a ne bude uplaćen, sud donosi rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka kojim imenuje stečajnog upravitelja. Sukladno odredbi čl. 133. st. 1. SZ-a stečajni upravitelj može nakon zaključenja stečajnog postupka u ime i za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika (...) te sukladno odredbi čl. 133. st. 5. SZ-a može, ako se ispune pretpostavke iz čl. 289. st. 1. SZ-a, predložiti nastavak postupka.

9. Prema tome, kada sud u prethodnom postupku utvrdi da dužnik ima samo nenaplaćene tražbine, te tražbine, za potrebe namirenja troškova postupka, ne predstavljaju imovinu iz koje bi se trenutno mogli namiriti troškovi. No, to ne znači da te tražbine neće u konačnici možda biti naplaćene i predstavljati imovinu dužnika, ako stečajni postupak bude otvoren (ili otvoren i zaključen), kako je prethodno obrazloženo.

10. Na temelju provedenog prethodnog postupka, osobito izvješća privremenog stečajnog upravitelja i naknadno dostavljenog popisa imovine i obveza dužnika (list 96 do 97 spisa), sud je utvrdio da dužnik nema imovine.

11. Sukladno odredbi čl. 132. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka (st. 1.). Sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka ako osobe iz st. 1. toga članka ne predujme traženi iznos (st. 2.).

12. Iz Potvrde Financijske agencije od 4. prosinca 2024. proizlazi da je dužnik na taj dan imao neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 176 dana.

13. Sud je po službenoj dužnosti pribavio podatke iz Očevidnika neizvršenih osnova za plaćanje na dan donošenja ovog rješenja iz kojeg proizlazi kako postoje neizvršene osnove za plaćanje u odnosu na dužnika i to u razdoblju dužem od 60 dana (neprekidno od 11. lipnja 2024.), i to u iznosu od 35.048,88 eura.

14. Dakle, u konkretnom slučaju dužnik u očevidniku o redosljedu plaćanja ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana, zbog čega se u skladu s odredbom čl. 6. st. 2. podst. 1. SZ-a smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje. Stoga je sud sukladno odredbi čl. 5. st. 1. SZ-a, utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u smislu odredaba čl. 6. SZ-a.

15. Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a, (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 18. veljače 2025. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana od isteka osmoga dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu predujmiti iznos od 1.392,98 eura za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Navedeno rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda istoga dana.

16. Uvidom u sustav eSpis odnosno jedinstveni informacijski sustav za upravljanje i rad na sudskim predmetima te provjerom u računovodstvu suda utvrđeno je da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile navedeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s rješenjem, a predujam koji je Financijska agencija zaplijenila sukladno odredbi čl. 112. st. 5. SZ-a nije dovoljan za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka.

17. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da dužnik nema imovine pa imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka, te da osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, ovaj sud je sukladno odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom.

18. Budući da je tijekom prethodnog postupka imenovan privremeni stečajni upravitelj, sukladno odredbi čl. 85. st. 2. SZ-a isti je imenovan stečajnim upraviteljem, a odluka o dostavljanju ovog rješenja sudskom registru radi brisanja dužnika iz sudskog registra donijeta je sukladno odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

19. Zaključno se ističe da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja

imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), pa ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljnje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog pronađe imovina dužnika koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

Zagreb, 2. travnja 2025.

Sudac
Marija Bakula Vugrinec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. FINA
2. dužniku
3. stečajnom upravitelju
4. Ministarstvo financija, Porezna uprava po ŽDO Velika Gorica
5. sudski registar – elektronski – po donošenju
elektronski i ručno po pravomoćnosti
6. stečajni upisnik
7. e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-30875-ac301**

Kontrolni broj: **02f93-b34f7-a089c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARIJA BAKULA VUGRINEC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.